

► Møtereferat 2026-01-07

Dato: 2026-01-07	Sted: Microsoft Teams	Tid: 09:00-15:00
Møteleder:	Referent: Norconsult AS v/Torstein Dalen	
Virksomhet:	Navn/Init.:	Rolle/Ansvar:
Stord vatn og avløp	Arnstein Hetlesæter	Prosjektleder
Stord vatn og avløp	Sverre Brufladt	Daglig leder
Norconsult	Torstein Dalen	Oppdragsleder
Norconsult	Magnus Reiakvam	Ass. oppdragsleder
Styret i SVA	Eldar Skjønberg Tranøy	Styreleder
Styret i SVA	Anita Nysæther Kristiansen	Styremedlem
Styret i SVA	Svein Dale Soleng	Styremedlem
Styret i SVA	Eva Presthaug Vatna	Styremedlem
Styret i SVA	Ørjan Østerhus	Styremedlem
Neste møte:	Sted: Stord hotell	Tid: Ved behov

Punkt:	Sak:	Frist/Utført:	Ansvar:
1	<p>Bakgrunnen for møtet</p> <p>Stord Vatn og Avløp AS (SVA) arbeider med nytt avløpsrenseanlegg og nye kommunedelplaner. Møtet gjennomføres for å gjennomgå Kommunedelplaner for vann og avløp, utslippssøknad for nytt sekundærrenseanlegg og forprosjekt for nytt renseanlegg. Dokumentene ble ferdig utarbeidet like før jul og oversendt styret i SVA. Dette referatet gir en kort oppsummering av dialogen i møtet.</p>		
2	<p>Presentasjon av forprosjekt, utslippssøknad og kommunedelplaner</p> <p>a. Vedlagt powerpoint ble benyttet i møtet og gir en kort oppsummering av presentasjonen i møtet. Noen momenter som er verdt å merke seg:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Utslipparrangementet ligger nære Statnett sitt 300kV-anlegg. Det forventes at avklaringer med Statnett vil ta lang tid, og detaljprosjektering med tilhørende dialog med Statnett starter derfor sporenstreks. ii. SIM har i utgangspunktet rett til alt slam som blir produsert på Stord. Slammet leveres derfor til SIM. Det blir dermed SIM sitt ansvar å finne en egnet måte å disponere/håndtere slammet på. Man ser for seg, på mellomlang sikt, å måtte finne nye slamløsninger (f. eks. biogass). Det pågår regionalt arbeid for vurdering av slamløsninger i regi av IVAR IKS i Stavanger. SVA ser ikke for seg å utrede videre slamløsninger før etter at renseanlegget er ferdig i 2030. iii. Statens Vegvesen (SVV) har eksplisitt krevd sanering av den østligste avkjøringen til Skjersholmane (nærmest ferjekaia) av hensyn til trafikksikkerhet. Norconsult, SVA og Arealforvaltning i kommunen er enige om at den totalt sett beste løsningen er å beholde begge avkjøringene. Årsaken er hensyn til trafikken på tomten (skille publikumstrafikk og renseanleggstrafikk, hensyn til syredannende fyllitt, regnskog og naturmangfold samt økonomi). Det ligger derfor en reguleringsrisiko ved at SVV kan komme med innsigelse i 		

Punkt:	Sak:	Frist/Utført:	Ansvar:
3	<p>høringsfasen. Man vurderer det likevel slik at den hurtigste framdriften er å legge planen på høring og klage på en evt. innsigelse, fremfor å fortsette enda lenger dialog med SVV.</p> <p>iv. På illustrasjonsplaner fjernes drive-in-kino, basket, klatring og grillplass. SVA er ikke i mot tiltakene, og tiltakene kan omtales i planbeskrivelse og bestemmelser. Men man ønsker ikke at slike tiltak i illustrasjonsplanen skal skape unødvendige forventninger eller skape unødig diskusjon som tar fokus bort fra det som er formålet med planen.</p> <p>v. Om det er formålstjenlig å installere rensetrinnet «primæruttak av slam» ble diskutert. Ved primæruttak av slam (uttak av slam med siler før MBBR-reaktorene) reduseres strømforbruket fordi MBBR-reaktorene vil få et lavere oksygenbehov. I tillegg vil det være mer energi i slammet. Lavere strømforbruk er økonomisk gunstig og høyere energiinnhold i slammet er gunstig dersom slammet benyttes i et biogassanlegg. På den andre siden, primæruttak av slam er kostnadsestimert til 20 MNOK i investeringskostnad og det er ikke gitt at slammet vil benyttes i biogassanlegg. Det legges derfor opp til at man lyser ut entreprisen med en opsjon på rensetrinnet «primæruttak av slam». Selve bygningskroppen etableres i en størrelse som gjør at man på et senere tidspunkt kan ettermontere primærtrinnet uten å utvide bygningen.</p> <p>vi. Solceller på tak er kalkulert til å være økonomisk lønnsomt. Input-parameterne til kalkylen ble diskutert, og det kan være at solceller ikke er økonomisk lønnsomt eller marginalt lønnsomt. Solceller legges inn i byggentreprisen som en opsjon.</p> <p>vii. Vindkraft er ikke aktuelt å utrede videre.</p> <p>viii. Flytting av Stord Vatn og Avløp i sin helhet ned til Skjersholmane ble diskutert. Tema som ble diskutert var lukt, magnetfelt, avstand fra Heiane til Skjersholmane, alternative løsninger («blåbygget», dagens bygg på Heiane) og kostnader. Signaler fra ansatte tilsier at det er få/ingen som vil flytte til Skjersholmane. Signalet fra styret er at nytt bygg med tilhørende fasiliteter på Skjersholmane vil være positivt for organisasjonen.</p>		
	<p>Dialog i møtet</p> <p>a. Angående primæruttak av slam: Konkurransesgrunnlaget utarbeides med opsjon for primæruttak av slam.</p> <p>b. Muligheten for å forsyne fremtidige «Digerneslandsbyen» med fjernvarme ble diskutert. En mulighet er å legge ned fjernvarmerør fra Skjersholmane til Digernes samtidig som det etableres ny overføringsledning for avløp. Alternativt at grøften etableres slik at man med enkelhet kan legge ned fjernvarmerør senere (grøften er imidlertid relativt «full», og det er mulig fjernvarmerørene da må legges ut i riksvegen»). Det ble diskutert om forsyning av fjernvarme er noe SVA bør/skal/kan gjøre uten et politisk vedtak. Temaet utredes ikke videre, men omtales i saksframstillingen.</p> <p>c. Om arkitekturen er «for flott» og om bygget kan ha en annen form for å være mindre ruvende (f.eks. skrå vegger) ble diskutert. Det vurderes at slik bygget og arkitekturen er utformet</p>		

Punkt:	Sak:	Frist/Utført:	Ansvar:
	<p>nå, er en passende balanse mellom gode arkitektoniske kvaliteter, kostnader og størrelse. Høyde, bredde og lengde på bygget er satt ut fra renseprosessens behov for arealer og høyde, samt praktiske forhold vedrørende tilkomst for drift, vedlikehold og utskifting av deler i renseprosessen.</p> <p>d. Kravet til energinøytralitet i revidert avløpsdirektiv fra EU ble diskutert. Det er flere sentrale forhold som ikke er kjent, ettersom direktivet ikke er implementert i norsk lovverk ennå. Sentralt er blant annet hva som kan inkluderes i energiregnskapet (f.eks. et minikraftverk i Vatnadalen, som en del av reservevannverket). Hvordan energinøytralitet kan oppnås er omtalt i delrapport FOR-009 og FOR-021. I første omgang etableres varmegjenvinning fra avløpsvann og el-kjel.</p>		
4	<p>Justeringer/revideringer i dokumentene Behovet for justeringer/revideringer i dokumentene ble diskutert. Følgende justeringer/endringer gjøres:</p> <ol style="list-style-type: none"> Etterskrift: Ved gjennomgang av forprosjektrapporten og delrapport FOR-009 Vurdering av energinøytralitet, så ble det oppdaget at i forprosjektrapporten ble det benyttet $Q_{maksdøgn}$ ved beregning av energiforbruk til MBBR, mens det riktig skal være Q_{dim} (slik som i delrapport FOR-009). Dermed er besparelsen med et primæruttak av slam estimert til en god del lavere enn 341 500,- eks. mva. Aktuell besparelse vil i alle tilfeller bli revurdert i neste fase (samspillsfase). Norconsult kostnadsberegner forskjellen mellom de vertikale glass-feltene og betongelementene. Årsaken er at glassfeltene ser godt ut, og det er sannsynlig at det kommer spørsmål om dette er en kostnadsdrivende utforming. Norconsult reviderer kalkylen for solceller med nye inputparametere: Prismrådet endres til NO5 (ikke NO2), og diskonteringsrenten endres til 6% (ikke 4%). Kraftprisen i regnestykket for strømkostnader må legges til grunn kraftprisen i 2030 (ikke 2025), ettersom det er i 2030 solcellene etableres. I notatet om solceller (FOR-013) endres ordlyden der hvor det gir inntrykk av at solceller skal monteres til at solceller kan monteres. I delrapport FOR-009 Vurdering av energinøytralitet legges det til på side er at <i>en eventuell satsning på fjernvarme blir i samarbeid med andre energiselskaper.</i> I delrapport FOR-003 Luktspredningsanalyse er ikke lukt på arbeidsplasser (administrasjonsbygg omtalt). Man forventer ingen luktutfordringer i administrasjonsbygget. Dette må omtales i rapporten. Oppsummeringen av kostnadsestimat for renseanlegg i tabell revideres slik at <ul style="list-style-type: none"> - Kostnader for tomtkjøp legges inn under uspesifisert. - Slå sammen punkt 1, 2.1, 3, 4, 5, ; - Slå sammen punkt 2.4, 2.5, 2.6; - Slå sammen 7, 8, 9, grunnverv skal inkluderast i uspesifisert. - Fordel rigg og drift på alle postane I delrapport FOR-014 Kontraksstrategi må det inkluderes tekst om at en sentral del av kontraktstrategien er å holde kostnadene lave. 		

Punkt:	Sak:	Frist/Utført:	Ansvar:
	<p>8. I Kommunedelplanene må det omtales at det vil arbeides med fysisk sikkerhet av anleggene.</p> <p>9. I Kommunedelplanene er det ønskelig å vurdere om noen tiltak kan skyves ut i tid eller til etter planperioden for å redusere gebyrøkningen noe. SVA gjør en vurdering. Planen trenger ikke sendes innom styret en gang til før den sendes til politisk behandling/høring.</p>		
5	<p>Videre arbeid i nær framtid (januar/februar)</p> <p>a. Reguleringsplanen skal legge til grunn maksimal utbygging (dvs. inkludere administrasjonsbygg, vaskehall, verksted, garasjeanlegg, arealer for massehåndtering, etc.). Det kan likevel være at ikke alt blir realisert, men reguleringsplanen må åpne for å kunne etablere dette. Reguleringsplanen ferdigstilles i månedsskifte januar/februar og sendes så til politisk behandling.</p> <p>b. Søknad om utslippstillatelse sendes til Statsforvalteren.</p> <p>c. Kommunedelplanene (etter justeringer nevnt i referatet her) sendes til politisk behandling.</p> <p>d. Prosjektering av overføringsledningene fortsetter.</p> <p>e. Prosjektering og dialog med Statnett vedrørende utslippsledningen starter.</p> <p>f. Utarbeidelse av konkurransegrunnlag for renseanlegg starter Kontraksbestemmelser/entrepriseform/m.m. for renseanlegget diskuteres videre med styret under utarbeidelsen av konkurransegrunnlaget.</p> <p>g. Justeringer i forprosjektdokumentene omtalt i referatet her utføres, og så er forprosjektet endelig ferdigstilt som vedlegg til politisk sak (Kommunedelplan for avløp og vassmiljø).</p> <p>h. Styret vedtar å sende Kommunedelplanene med de justeringer som er nevnt her til kommunestyret.</p>		